

Odluka:

VTSRH Pž 4928/2006-3

Zbirni podatci

Broj odluke: VTSRH Pž 4928/2006-3

Datum odluke: 28.11.2006

Vrsta odluke: Rješenje

Vrsta predmeta: Trgovački spor - drugostupanjski

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

XXXI Pž-4928/06-3

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Zdravka Momčinovića, predsjednika vijeća, Igora Periša i Radojice Sremca, članova vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja J. d.d. u stečaju, Split, Put Mostina 10, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom A. J. H. d.d. Split, Starčevićeva 1, odlučujući o predlagateljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1/04 od 6. srpnja 2006. godine, u sjednici vijeća održanoj 28. studenoga 2006. godine

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1/04 od 6. srpnja 2006. godine i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-1/04 od 6. srpnja 2006. godine Trgovački sud u Splitu odbacio je prijedlog vjerovnika J. d.d. u stečaju iz Splita za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom A. J. H. d.d. Split.

U obrazloženju se navodi da predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku u smislu odredbe čl. 39. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 i 87/04; dalje: SZ).

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio predlagatelj J. d.d. u stečaju, navodeći da žalbu podnosi iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da nakon donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka prvostupanjski sud nije mogao raspravljati o tome je li predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, već o tome je li na strani dužnika ispunjen koji od stečajnih razloga. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede postupovnih odredaba iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9. i 11. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud smatra da je pri njegovom donošenju prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj J. d.d. u stečaju podnio kao vjerovnik prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 43.324,83 kn sa zakonskom zateznom kamatom, a na osnovi ugovora o preuzimanju duga od 30. ožujka 2000. godine.

Sukladno odredbi čl. 39. st. 1. i 2. SZ-a, stečajni se postupak pokreće prijedlogom vjerovnika ili dužnika, a vjerovnik je ovlašten podnijeti

prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojeg od stečajnih razloga.

Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, stečajni sudac donosi rješenje o pokretanju postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), ili taj prijedlog odbacuje rješenjem (čl. 42. st. 1. SZ-a).

Iz spisa nadalje proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-1/04 od 12. rujna 2005. godine prvostupanjski sud pokrenuo postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka, pozivom na odredbu čl. 42. st. 1. SZ-a, navodeći da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine te dužnikovu nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 39. st. 2. SZ-a.

Dakle, prvostupanjski je sud prije pokretanja prethodnog postupka već ocijenio da je predlagatelj kao vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, jer je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i jednog od stečajnih razloga. U protivnom, da prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje obje kumulativno potrebne pretpostavke kako bi se utvrdilo predlagateljevo ovlaštenje za podnošenje prijedloga, odbacio bi prijedlog u smislu odredbe čl. 42. st. 1. SZ-a.

Nakon što je rješenjem o pokretanju prethodnog postupka prvostupanjski sud utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, u prethodnom postupku više nije bio ovlašten ponovno ocjenjivati postojanje te vjerojatnosti.

Svrha je prethodnog postupka utvrditi postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, dakle postoje li koji od stečajnih razloga propisanih odredbom čl. 4. st. 2. SZ-a.

U stadiju prethodnog postupka, stečajni sudac više nije ovlašten prijedlog odbaciti, već može ili donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje toga postupka (čl. 53. st. 4. SZ-a), dakle može samo meritorno odlučiti o prijedlogu.

Dakle, nakon što je pokrenuo prethodni postupak za utvrđivanje uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud više nije trebao raspravljati o tome je li predlagatelj kao vjerovnik ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, već utvrditi je li ispunjen koji od stečajnih razloga.

S obzirom na navedeno, valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u svezi s čl. 6. st. 1. SZ-a, uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski će sud postupiti po čl. 53. SZ-a, odrediti ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka, te zavisno o ishodu te rasprave donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 28. studenoga 2006. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA
ZDRAVKO MOMČINOVIĆ, v. r.